Суд по интеллектуальным правам

истец: ООО «АВТОлогистика»
140091, г.Дзержинский,
ул.Энергетиков, д.22, корп.1

ответчик: Kia Motors Corporation
12, Heolleung-ro, Seocho-gu, Seoul, Korea

третье лицо: Роспатент
123995, г.Москва, Г-59, ГСП-5,
Бережковская наб., 30, корп.1

дело № СИП-11/2016

ЗАЯВЛЕНИЕ
об отводе судьи Корнеева Владимира Александровича

Уважаемый суд,

Просим об отводе судьи уважаемого Владимира Александровича Корнеева по причине использования при разрешении судебных споров информации, полученной из не процессуальных источников.

Поясняем:

Юристы из фирмы «Вахнина и Партнёры», осуществляя приготовления к подаче искового заявления от лица ООО КБ «Платина» к обществам «Айко» и «Платиус» о запрете использовать обозначение «Платиус», проинформировали своего доверителя о том, что в ответ на этот иск может быть заявлен ответный иск о прекращении правовой охраны товарных знаков банка по причине их неиспользования (эти товарные знаки на самом деле банком не используются).

Для целей защиты от иска о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков по причине неиспользования юристы из фирмы «Вахнина и Партнёры» посоветовали ООО КБ «Платина» заготовить комплект документов, доказывающих использованием товарных знаков банка.

ООО КБ «Платина» такой комплект изготовило: поверх нескольких договоров на оказание банковских услуг и справок об открытии счетов банк напечатал все имеющиеся товарные знаки.

Всё озвученное выше – это не домысел заявителя, а признание представителя юридической фирмы «Вахнина и Партнёры» Евгении Борисовны Валентик, сделанное под официальную аудиозапись в судебном заседании по делу № СИП-165/2016, состоявшемся 13.09.2016г. в Суде по интеллектуальным правам.

Данный «**один единственный комплект доказательств**» договоров об оказании услуг без доказательств исполнения этих договоров представители ООО КБ «Платина» принесли в пять судебных

процессов по прекращению правовой охраны товарных знаков банка, инициированных обществами «Айко» и «Платиус».

Одно из таких дел № СИП-194/2016 было рассмотрено Президиумом Суда по интеллектуальным правам под председательством уважаемого Владимира Александровича Корнеева.

В постановлении по данному делу от 27.03.2017г. Президиум Суда по интеллектуальным правам указал иную, отличную от озвученной уважаемой Евгенией Борисовной Валентик, причину предоставления «**одного единственного комплекта доказательств**» и отсутствия доказательств исполнения договоров об оказании банковских услуг, а именно, «банковскую тайну»:

> *кроме того, президиум Суда по интеллектуальным правам считает целесообразным обратить внимание заявителя кассационной жалобы, что на ответчика, являющегося банком, распространяются требования законодательства о сохранении* ***банковской тайны*** *и персональных данных. Такое обстоятельство может являться самостоятельной причиной представления ответчиком ограниченного, но достаточного объема доказательств.*

Однако представители ООО КБ «Платина» ни в судебных заседаниях, ни устно[1] данную причину создания и предоставления в пять судебных процессов «**одного единственного комплекта доказательств**» не озвучивали, из чего следует, что указанная причина создания и предоставления «**одного единственного комплекта доказательств**» могла быть сообщена уважаемому Владимиру Александровичу Корнееву вне стен суда в не процессуальном порядке.

Подобные действия, помимо того, что нарушают принцип состязательности, запрещающий судьям заниматься сбором доказательств[2], служат препятствием для рассмотрения указанным судьёй настоящего дела - общество «АВТОлогистика» считает, что должно знать обо всех обстоятельствах, которые будут приняты во внимание Президиумом Суда по интеллектуальным правам при

---

[1] отзыв на кассационную жалобу банка «Платина» был ему возвращён по причине слишком позднего представления в суд.

[2] в отличие от настоящих дней, во времена Советского Союза судьи говорили «у нас нет состязательного процесса, это свойственно только буржуазным судам».
Но в то время существовал следственный процесс, согласно ст.5 Гражданского процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р. 1923г. «*суд обязан всемерно стремиться к уяснению действительных прав и взаимоотношений истца и ответчика,* ***не ограничиваясь представленными объяснениями и материалами****, он должен посредством предложенных сторонам вопросов способствовать выяснению существенных для разрешения дела обстоятельств и подтверждению их доказательствами, оказывая обращающимся к суду трудящимся активное содействие к ограждению их прав и законных интересов, дабы юридическая неосведомлённость, малограмотность и подобные тому обстоятельства не могли быть использованы им во вред...*».

рассмотрении настоящего дела, до того, как дело будет рассмотрено, а не после.

В связи с чем просим об отводе судьи уважаемого Владимира Александровича Корнеева.

Искренне Ваш,

Сосов М.А. 30.03.2017г.

Приложение: копия доверенности.