

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «АВТОлогистика»
140091, Московская область,
г.Дзержинский, ул.Энергетиков,
д.22, корп.1

истец: Хёндэ Мотор Компани
123317, Москва,
Пресненская наб., д.6, стр.2

третьи лица: Домодедовская таможня
142015, Московская обл.,
Домодедовский район, аэропорт Домодедово (грузовой)

ЭмЭкс ДВС-ЛЛС
почтовый ящик 8323, Жарджа, ОАЭ

дело № А41-82315/14
great minds think alike

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на определение Арбитражного суда Московской области от
29.08.2017г. и на постановление Десятого арбитражного
апелляционного суда от 18.01.2018г.**

Уважаемый суд,

Просим отменить определение Арбитражного суда Московской области от 29.08.2017г. и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2018г. об отказе в пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

определение Арбитражного суда Московской области от 29.08.2017г.

Суд первой инстанции отказал в пересмотре решения суда от 19.12.2016г. по новым обстоятельствам, руководствуясь двумя мотивами:

1. обстоятельства малозначительности допущенного нарушения права, и его совершения ответчиком впервые, не могут быть признаны новыми обстоятельствами, т.к. аналогичные доводы

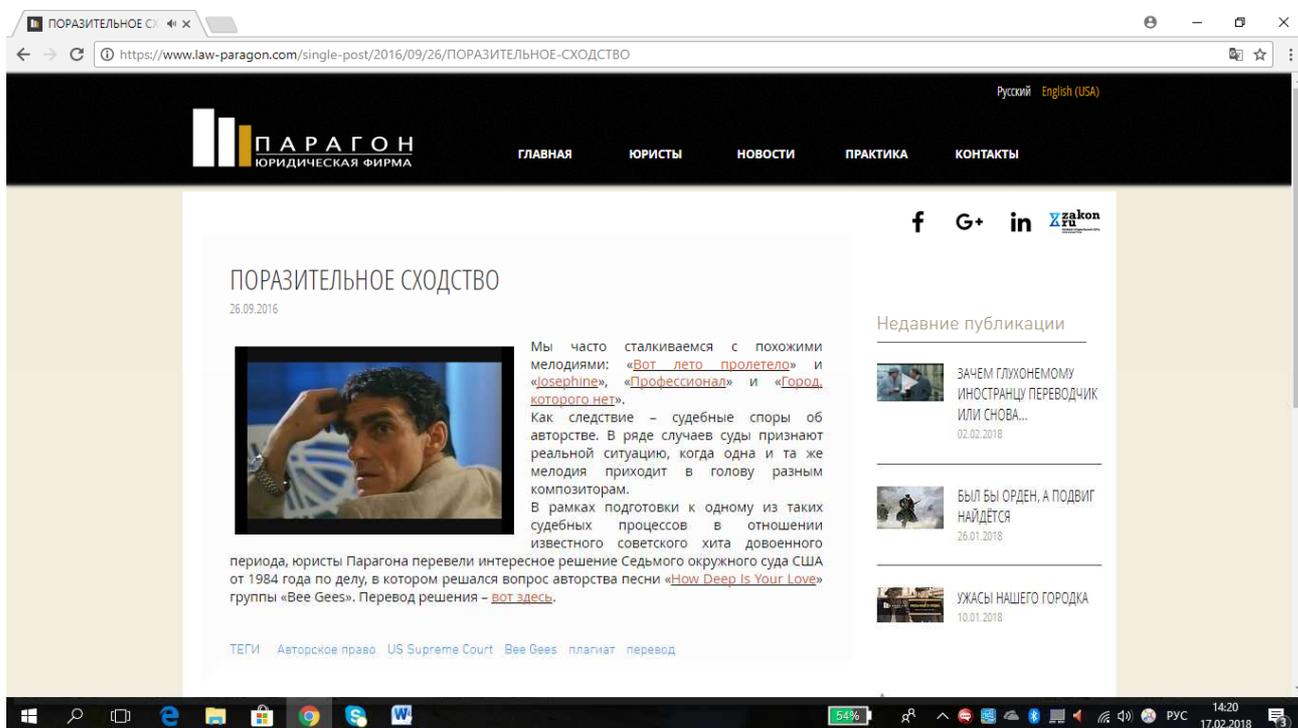
были приведены в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, и были оценены при вынесении судебных актов¹,

2. общество «АВТОлогистика» не являлось участником конституционного судопроизводства.

Оба мотива ошибочны:

great minds think alike

Нельзя отрицать тот факт, что критерии снижения компенсации ниже низшего размера, положенные в основу Постановления № 28-П, могли быть выработаны другими судами одновременно с Конституционным судом или даже ранее, см. <https://www.law-paragon.com/single-post/2016/09/26/ПОРАЗИТЕЛЬНОЕ-СХОДСТВО>:



Однако любой судебный акт должен быть основан на доказательствах, а не на домыслах.

В решении Арбитражного суда Московской области от 19.12.2016г., которое мы просили пересмотреть по новым обстоятельствам, отсутствует информация о том, что суд первой инстанции рассмотрел перечисленные в Постановлении № 28-П критерии и дал им оценку.

¹ пятый абзац лист четвёртый оспариваемого определения.

В этой связи мы вынуждены констатировать, что первый мотив отказа в пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам не основан на фактах. Под фактами в данном случае имеем в виду текст решения Арбитражного суда Московской области от 19.12.2016г.

Основание отмены судебного: ч.1 ст.288 АПК РФ.

заведомый по своей бессмысленности

Заявлять о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам, в порядке, установленном п.3 ч.3 ст.311 АПК РФ, могут:

1. лицо, по жалобе которого Конституционный Суд Российской Федерации принял постановление,

2. лица, которым Конституционный Суд Российской Федерации отказал, вынес отказное определение,

3. все остальные лица, руководствующиеся определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 № 1546-О, от 14.01.1999 № 4-О, от 05.02.2004 № 78-О и др.

В данном случае общество «АВТОлогистика» является лицом из группы № **3**.

Существование группы № **2** очевидно: если норма неконституционна, она неконституционна для всех, а не только для лица, по чьей жалобе принято постановление.

Группа лиц № **3** имеет право на существование по простой причине: неправильно требовать от лица, желающего пересмотреть судебный акт по новым обстоятельствам, осуществить заведомый по своей бессмысленности для данного лица и Конституционного суда акт обращения в Конституционный суд Российской Федерации с тем расчётом, чтобы оказаться в группе № **2**.

В данном случае идёт речь о заведомом по своей бессмысленности обращении, так как целью любого обращения в суд должно служить удовлетворение данного обращения, а не отказ в удовлетворении.

Принимая во внимание тот факт, что Конституционный суд Российской Федерации не рассматривает несколько идентичных дел подряд, очевидно, что обращение, к которому таким образом понуждается участник судебного процесса, не будет удовлетворено Конституционным судом.

Поэтому в данной части оспариваемый судебный акт подлежит отмене в связи с тем, что лишать лицо права на пересмотр судебного акта по новым обстоятельствам только потому, что это

лицо не осуществило заведомый по своей бессмысленности для данного лица, Конституционного суда, для всех акт обращения в Конституционный суд Российской Федерации противоречит положениям статьи 46 Конституции Российской Федерации, которые не ставят реализацию права на судебную защиту в зависимость от совершения заведомо бессмысленных поступков.

Проведём аналогию с пунктом пятым Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам».

Аналогия здесь в том, что суд кассационной инстанции пересматривает свой судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам, независимо от того указал на грубое нарушение процессуального права Высший арбитражный суд Российской Федерации в отказном определении с правом пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, так как суд кассационной инстанции в состоянии самостоятельно (без помощи Высшего арбитражного суда Российской Федерации) выявить факт грубого процессуального нарушения.

В указанной части судебный акт подлежит отмене на основании ч.3 ст.288 АПК РФ в совокупности с положениями статьи 46 Конституции Российской Федерации.

**постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от
18.01.2018г.**

Суд апелляционной инстанции помимо тезиса о том, что общество «АВТОлогистика» не являлось участником конституционного производства, пришёл к следующим выводам:

1. общество «АВТОлогистика» не представило доказательств наличия вновь открывшихся обстоятельств (ч.2 ст.311 АПК РФ):

*Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции указал, что заявленные ответчиком доводы о вновь открывшихся обстоятельствах являются не состоятельными, поскольку не отвечают критериям **ч. 2 ст. 311 АПК РФ**.*

*Исчерпывающий и не подлежащий расширенному толкованию перечень оснований, по которым возможен пересмотр судебного акта по **вновь открывшимся обстоятельствам**, установлен статьей 311 АПК РФ, к таким основаниям отнесены:*

судебный акт не может быть пересмотрен **по вновь открывшимся обстоятельствам**, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 **части 2 статьи 311 АПК РФ** основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

применительно к данному случаю, заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии указанных в **ч. 2 ст. 311 АПК РФ** **вновь открывшихся обстоятельств**,

суд первой инстанции обоснованно указал, что заявленные ответчиком доводы о **вновь открывшихся обстоятельствах** являются не состоятельными, поскольку не отвечают критериям **ч. 2 ст. 311 АПК РФ**.

2. решение по настоящему делу было принято в то же день, когда Конституционный суд огласил своё постановление:

апелляционный суд обращает внимание на тот факт, что резолютивная часть Решения Арбитражного суда Московской области по настоящему делу была вынесена 13.12.2016, в этот же день было опубликовано Постановление КС РФ №28-П на официальном сайте Конституционного суда РФ.

3. следующий вывод мы просто процитируем:

как следует из представленного ответчиком проекта решения по настоящему делу (т.8, л.д. 17-22), ответчик обратил внимание суда первой инстанции на рассмотрение Конституционным судом РФ вопроса о соответствии Конституции РФ ст. 1515 ГК РФ. Следовательно, указанное Постановление было принято до вынесения решения по настоящему делу и не является **вновь открывшимся обстоятельством**.

Перечисленные выводы также ошибочны:

1. общество «АВТОлогистка» действительно не представило доказательств наличия вновь открывшихся обстоятельств (ч.2 ст.311 АПК РФ).

Однако данный факт не может служить основанием отказа в удовлетворении заявления Ответчика, так как кассатор просил

пересмотреть судебные акты по новым обстоятельствам (ч.3 ст.311 АПК РФ), а не по вновь открывшимся (ч.2 ст.311 АПК РФ).

В указанной части судебный акт подлежит отмене на основании ч.3 ст.288 АПК РФ, а именно, ввиду неправильно установленного судом апелляционной инстанции предмета спора.

2. Арбитражный суд Московской области, действительно, принимал своё решение по настоящему делу «в условиях, обеспечивающих тайну совещания судей» примерно в те же минуты, когда Конституционный суд Российской Федерации оглашал постановление № 28-П.

Однако одновременное принятие решения арбитражным судом и оглашение постановления Конституционным судом не может служить основанием для того, чтобы не признавать указанный акт конституционного правосудия новым обстоятельством для настоящего дела.

В данном вопросе следует руководствоваться не сопоставлением времени оглашения постановления и временем принятия решения, а датами официального и не очень официального опубликования постановления Конституционного суда:

14.12.2016г. на официальном сайте Конституционного суда Российской Федерации,

15.12.2016г. на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 15 декабря 2016 г.,

23.12.2016г. в «Российской газете» N 292,

26.12.2016г. в Собрании законодательства Российской Федерации N 52 (часть V) ст. 7729.

В данной части судебный акт подлежит отмене на основании ч.3 ст.288 АПК РФ в совокупности с не применёнными судом апелляционной инстанции положениями статьи 78 «Опубликование решения» Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

3. к вопросу о проекте судебного акта: судья по всему суд апелляционной инстанции этот проект не читал, а поверил «на слово» представителям Истца из юридической фирмы «ЮСТ», которым, как мы уже неоднократно отмечали, лучше «на слово» не верить.

Речь идёт об абзаце из проекта решения, который начинается со следующей фразы:

Ответчиком было заявлено **ходатайство об отложении** рассмотрения дела до опубликования постановления Конституционного суда Российской Федерации по делам 7465/15-01/2016 и 5571/15-01/2016, основанное на том, что в настоящем деле также как и в деле, рассмотренном Конституционным судом Российской Федерации ...

Следующий абзац в проекте решения выглядит так:

Суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства ответчика и искового заявления Компании "Хёндэ Мотор Компани" **ввиду недоказанности факта** присутствия на кронштейне ЕМ-865553000, ввезённом по ДТ 10002010/081214/0072946, товарных знаков истца.

Даже комментировать озвученное нет смысла.

Но дело не в том, что было написано в проекте решения.

Конституционный суд, действительно, провёл заседание 08.11.2016г.

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства того, что в нарушение статьи 70 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», согласно которой:

Судьи и другие лица, присутствовавшие на закрытом совещании, не вправе разглашать содержание дискуссии и результаты голосования –

– о результатах данного совещания, включая мотивировочную часть постановления, по состоянию на 10:15 МСК 13.12.2016г. были проинформированы истец, ответчик и суд первой инстанции.

В указанной части судебный акт подлежит отмене на основании п.1 ч.2 ст.288 АПК РФ в совокупности с положениями ч.5 ст.10 ГК РФ, согласно которым (по некоторой аналогии) необходимо, пока не доказано обратное, исходить из того, что никто в Конституционном суде не нарушил при принятии постановления № 28-П положения статьи 70 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и не сообщил участникам настоящего процесса содержание данного постановления до его оглашения.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

16.02.2018г.