

**Верховный суд Российской Федерации**

**от ответчика:** ООО «ТМР импорт»  
140072, Московская область,  
п.Томилино, мкр.Птицефабрика  
Литера 6Ш, корпус К-43, офис 101

**истец:** Kia Motor Company  
Seoul, South Korea, Yangjae-dong, 231

**второй ответчик:** ЭмЭкс ДВС-ЛЛС  
Building №1, Office № 0-1-1,  
2&3, Dubai, UAE, P.O. Box 16826

**третье лицо:** Курская таможня  
Курская область, г.Курск,  
ул.Коммунистическая, д.3А

**дело №** А35-9146/2016

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на определение Арбитражного суда Курской области от 07.10.2019 г. об отказе в разъяснении определения Арбитражного суда Курской области от 13.05.2019 г., на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019 г. и на постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.06.2020 г.**

Уважаемый суд,

**13.09.2019 г.** ответчик попросил разъяснить определение Арбитражного суда Курской области от 13.05.2019г., а именно второе предложение второго абзаца листа двенадцатого:

*При этом законодательство об исполнительном производстве предусматривает возврат должнику излишне полученного имущества в части, превышающей размер, необходимый для погашения задолженности.*

Апеллянт попросил указать:

**какую именно норму законодательства об исполнительном производстве имел в виду суд первой инстанции**

**07.10.2019 г.** последовал отказ суда первой инстанции в разъяснении судебного акта.

**25.12.2019 г.** суд апелляционной инстанции указал:

Апелляционный суд отмечает, что предусмотренный частью 1 статьи 179 АПК РФ институт разъяснения судебного акта не направлен **на консультирование судом лиц, участвующих в деле, по правовым вопросам либо** на предписание подведомственного суду спора, который может возникнуть впоследствии.

С выводом суда апелляционной инстанции согласился Суд по интеллектуальным правам:

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что институт разъяснения судебного акта не направлен **на консультирование судом участвующих в деле лиц по правовым вопросам** либо на предписание подведомственного суду спора, который может возникнуть впоследствии.

Кассатору неизвестно, с каких это пор и кем исполнение судьёй обязанности по указанию в судебном акте нормы права, на которой основан принятый судьёй судебный акт, отнесено к «консультированию судом участвующих в деле лиц по правовым вопросам».

Общество «ТМР импорт» просит отменить определение Арбитражного суда Курской области от 07.10.2019 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.06.2020 г., направить дело на новое рассмотрение с разъяснением суду первой инстанции, что исполнение судьёй обязанности по указанию в судебном акте норм права, на которых основан принятый судьёй судебный акт, это не консультирование судом участвующих в деле лиц по правовым вопросам.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

11.06.2020 г.

Приложение: копия доверенности.