

Верховный суд Российской Федерации

от ответчика: ООО «АВТОЛогистика»
140091, г. Дзержинский,
ул. Энергетиков, д. 22, корп. 1

истец: Байерише моторен верке акциенгезельшафт
Германия, Петуэрлинг 130, 80809 Мюнхен

третьи лица: Шереметьевская таможня
141426 Московская обл., г. Химки,
ОПС Шереметьево-1, а/я № 58

ЭмЭкс ГРУП ФЗС
Почтовый ящик 8323, Жарджа, ОАЭ

дело № А41-42709/10

ЗАЯВЛЕНИЕ

об отводе судьи Павловой Натальи Владимировны

Уважаемый суд,

Просим об отводе судьи Павловой Натальи Владимировны по основанию отсутствия надлежащей квалификации.

Далее мы поясним:

А. почему считаем, что у уважаемой Натальи Владимировны Павловой нет необходимой квалификации для рассмотрения настоящего дела,

Б. за что любим судью Павлову Наталью Владимировну,

В. правовое основание настоящего заявления об отводе.

А

Мы ведём большое количество судебных дел, в том числе, в Высшем арбитражном и Верховном судах Российской Федерации.

Нам известно, что обращаться в высшие судебные инстанции (в высшую судебную инстанцию) с просьбой пересмотреть обстоятельства дела либо дать иную оценку представленным в суд доказательствам, неправильно. В связи с чем мы выносим на рассмотрение уважаемого Суда правовые проблемы, не получившие отражения в актах Высшего арбитражного или Верховного суда Российской Федерации, либо дела, по которым вынесены настолько неправомерные судебные акты, что приходится добиваться справедливости всеми возможными способами, даже такими безнадёжными, как обращение в Верховный суд Российской Федерации.

Например,

дело № А40-104452/2014

В этом деле мы поставили вопрос о том, можно ли обжаловать определения суда апелляционной инстанции в суде апелляционной инстанции, принятые им в процессе рассмотрения дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Таких случаев немного, но они есть, в 2015 году в нашей практике было три таких дела, в 2016 году – одно.

Мнения судей, того же Девятого арбитражного апелляционного суда, по данному вопросу расходятся:

В деле № А40-20361/2014

← судьи Н.И.Левченко, В.Р.Валиев, Д.Н.Садикова считают, что обжаловать нельзя.

← судьи О.Н.Лаптева, М.Е.Верстова, Н.В.Лаврецкая считают, что обжаловать можно.

В деле № А40-73006/2014:

← судьи О.Н.Лаптева, М.Е.Верстова, А.А.Солопова указали, что обжаловать можно – см. определение от 04.02.2015г.

В деле № А40-108444/14:

← судьи Н.В.Лаврецкая, судей Д.Н.Садикова, Н.И.Левченко решили, что обжаловать нельзя – см. постановление от 17.02.2015г.

В деле № А40-104452/14:

← судьи Н.В.Лаврецкая, Д.Н.Садикова, Е.Б.Расторгуев пришли к выводу, что обжаловать нельзя – см. постановление от 17.02.2015г.

В отличие от судей апелляционной инстанции Верховный суд Российской Федерации в составе судьи Павловой Натальи Владимировны составить своё мнение по данному вопросу не смог. Отсутствие мнения было компенсировано обвинением заявителя в попытке дать иную оценку фактическим обстоятельствам:

доводы заявителя, в том числе отказ во вступление заявителя в качестве третьего лица заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, и не свидетельствуют о нарушении ими норм права¹.

дело № А40-126550/2014

В этом деле речь шла о следующей правовой проблеме:

Суд по интеллектуальным правам 23.06.2015г. определил, а затем 30.07.2015г. постановил, что положения ч.2 ст.290 АПК РФ, предусматривающие рассмотрение кассационных жалоб на определения

¹ определение 305-ЭС15-13161 от 08.12.2015г.

арбитражного суда, препятствующие дальнейшему движению дела, в срок, не превышающий **пятнадцати дней** со дня поступления такой жалобы в арбитражный суд кассационной инстанции, имеют приоритет на положениями ст.121 АПК РФ о размещении на сайте суда определения о назначении дела к судебному заседанию не позднее, чем за **пятнадцать дней** до даты этого заседания.

Проще говоря, Суд по интеллектуальным правам указал, что в случае подачи кассационной жалобы на определения арбитражного суда, препятствующие дальнейшему движению дела, суд кассационной инстанции освобождается от обязанности размещать на сайте суда определение о назначении судебного заседания за пятнадцать дней до даты заседания и может разместить данное определение, например, за два дня до заседания.

Кассатор усомнился в том, что один пятнадцатидневный процессуальный срок может препятствовать соблюдению другого также пятнадцатидневного процессуального срока.

Также в своей жалобе в Верховный суд Российской Федерации заявитель отметил, что положения ч.2 ст.290 АПК РФ не могут иметь приоритет над положениями ч.1 ст.121 АПК РФ, скорее наоборот.

Верховный суд Российской Федерации в составе судьи Павловой Натальи Владимировны даже не смог сформулировать эти два довода заявителя кассационной жалобы в своём определении, не говоря о том, чтобы дать этим доводам оценку, отказал по следующему основанию:

доводы заявителя, являлись предметом оценки при рассмотрении указанного дела по существу и отклонены с указанием мотивов отклонения².

дело № А40-102936/2013

В этом деле суд апелляционной инстанции сначала принял апелляционную жалобу заявителя к производству, но в судебном заседании производство по жалобе прекратил по причине пропуска срока апелляционного обжалования.

При этом суд апелляционной инстанции лишил лицо, участвующее в деле, права, как на апелляционное обжалование, так и на кассационное обжалование: в результате того, что апелляционная жалоба пролежала в суде апелляционной инстанции два месяца, истекли сроки кассационного обжалования.

Суд по интеллектуальным правам, несмотря на то, что суд апелляционной инстанции в своём определении констатировал пропуск срока апелляционного обжалования, отказал заявителю в праве на кассационное обжалование на том основании, что факта отказа суда апелляционной инстанции в праве на апелляционное обжалование по причине пропуска срока обжалования недостаточно,

² определение 305-ЭС15-12512 от 19.10.2015г.

необходимо два отказа: **(1)** отказ в рассмотрении апелляционной жалобы по причине пропуска срока обжалования и **(2)** отказ в восстановлении срока на апелляционная обжалование.

Кассатор обратился в Верховный суд Российской Федерации с жалобой, основанной на том, что по смыслу статьи части **1** статьи **273** АПК РФ отказа суда апелляционной инстанции в рассмотрении жалобы по причине пропуска срока обжалования достаточно для того, чтобы получить право на кассационное обжалование, в получении второго отказа - в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на апелляционное обжалование необходимости нет.

Верховный суд Российской Федерации в составе судьи Павловой Натальи Владимировны сформулировал только вот такую мысль:

участник судебного разбирательства (заявитель) при обжаловании судебных актов, соблюдении сроков обжалования должна действовать в соответствии с требованиями закона, разумно и осмотрительно³.

Повторимся, кассатор согласен с тем, что был правомерно лишён права на апелляционное обжалование, кассатор не согласен с тем, что его лишили ещё и права на кассационное обжалование.

Б

Мы любим судью Павлову Наталью Владимировну, а за передачу на рассмотрение Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации дела «юриста, прозевавшего изменение законодательства» № **A41-7649/12** готовы простить уважаемой Наталье Владимировне Павловой всё, но доверить рассмотрение настоящего дела не можем.

В настоящем деле речь идёт о том, как привести в соответствие с действующим законодательством судебный акт, которым ответчику запрещено нарушать закон в будущем, если в будущем этот закон, который суд запретил нарушать, изменился или был отменён.

Иными словами: закона, который запрещено нарушать, нет, но судебный запрет действует. Получается, что ответчик по закону может поступать определённым образом, но в соответствии с судебным актом, который нарушать нельзя, он этим определённым образом поступать не имеет права.

Ответа на вопрос, как привести судебный акт об абстрактном запрете на будущее нарушать закон в соответствие с законом, ни доктрина, ни практика не даёт. Мы выбрали единственно возможный, по нашему мнению, путь – по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно п.5 ч.3 ст.311 АПК РФ новым обстоятельством является «определение либо изменение в постановлении Пленума

³ определение 305-ЭС15-12786 от 08.11.2015г.

Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства», иначе говоря: изменение толкования нормы права.

Если новым обстоятельством может быть изменение толкования нормы права, то и изменение самой нормы права не может не являться новым обстоятельством. Сложно отрицать тот факт, что норма права имеет большую юридическую силу, чем её толкование.

С учётом нашего опыта, небольшая часть из которого приведена выше, шансов на то, что уважаемая Наталья Владимировна Павлова рассмотрит доводы ООО «АВТОлогистика» в настоящем деле, очень мало.

Поэтому, несмотря на дело «юриста, прозевавшего изменение законодательства» № А41-7649/12, мы просим об отводе судьи Павловой Натальи Владимировны по основанию отсутствия надлежащей квалификации.

В

В качестве правового основания отвода уважаемой Натальи Владимировны Павловой кассатор сошлётся на правоприменительную практику Верховного суда Российской Федерации в составе судьи Павловой Н.В., известную как «не исчерпывающие перечни правовых оснований»:

Согласно этой практике любую норму либо закон следует трактовать расширительным образом. В качестве примера приведём:

→ не исчерпывающий перечень способов использования товарного знака: размещение, хранение, перевозка, ввоз, вывоз, потребление и пр. - дело № 305-ЭС15-6435,

→ не исчерпывающий перечень целей использования товарного знака: для индивидуализации товаров и услуг, для контроля за перемещением товаров через границу, для ценовой дискриминации российского потребителя, для уклонения от уплаты налогов и пр. - дело № 305-ЭС15-11540.

→ не исчерпывающий перечень источников гражданского права: гражданский кодекс, кодекс об административных правонарушениях, таможенный кодекс таможенного союза - дело № 307-ЭС16-1398.

→ не исчерпывающий перечень способов отказов в судебной защите независимому импортеру - см. выше.

С учётом данной практики кассатор полагает, что и в ст.21 АПК РФ также содержится не исчерпывающий перечень оснований отвода судьи.

Аналогичный отвод был удовлетворён 23.11.2012г. председателем Арбитражного суда города Москвы Сергеем Юрьевичем Чучей в деле № А40-150293/2012.

Правда в том отводе речь шла о нарушении специализации, а не об отсутствии надлежащей квалификации, но мы полагаем, что для целей отвода судьи понятия «специализация» и «квалификация» практически тождественны.

Уважаемый Сергею Юрьевич Чуча в своём определении сослался на статьи 21, 24, 25, 26, 41, 184 АПК РФ.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

25.03.2016г.