Девятый арбитражный апелляционный суд

от ответчика: ООО «Интербев»
123007, г.Москва,
2-й Хорошевский проезд, д.7, к.1А

истец: Paulaner Brauerei GmbH & Co KG
Hochstraße 75, 81541, München

третьи лица: (1) ЦАТ
109240, г.Москва, ул.Яузская, д.8

(2) SIA «TRADE IG»
LV-1023, Latvija, Rīga, Jaunciema gatve, 231A

дело № А40-216988/15-26-369

ХОДАТАЙСТВО

о разъяснении постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2016г.

Просим Вас разъяснить, какую мысль уважаемый Суд хотел донести до заявителя следующей фразой:

> *таким образом, правообладатель, безусловно,* ***несет убытки****, поскольку уменьшается спрос на его продукцию, в связи с чем, суд посчитал возможным взыскать с ответчика компенсацию в размере 10 000 руб., поскольку установленный судом размер компенсации является соразмерным допущенному нарушению и разумным с учетом представленных доказательств.*

Мы не первый раз сталкиваемся с процитированным выводом.

С одной стороны, уважаемый Суд, конечно, прав: если у компании «Paulaner Brauerei GmbH & Co KG» покупать много пива, а затем продавать его, рынок будет насыщаться, а спрос на пиво «Paulaner» уменьшаться.

Но каким образом увеличение продаж пива «Paulaner» компанией «Paulaner Brauerei GmbH & Co KG» может **привести к убыткам** компании «Paulaner Brauerei GmbH & Co KG»?

Может быть, суд хотел сказать, что в результате увеличения объёмов продаже пива «Paulaner» компания «Paulaner Brauerei GmbH & Co KG» перестанет следить за качеством пива, следствием чего станет отказ потребителя от потребления ставшего некачественным пива, за этим отказом последуют убытки правообладателя, а во всём **виновато** общество «Интербев», которое покупает у компании «Paulaner Brauerei GmbH & Co KG» пиво «Paulaner», чтобы потом продать его, а не уничтожить, как того просит у суда компания «Paulaner Brauerei GmbH & Co KG»?

Искренне Ваш,

Сосов М.А. 15.07.2016г.