

Симоновский районный суд города Москвы

115280, г.Москва,
Восточная улица, д.2, стр.6

истец: Сосов Максим Александрович
119311, г.Москва,
ул.Крупской, д.4, корп.2, кв.58

ответчик: Чадов Андрей Сергеевич
115191, г.Москва,
ул. Большая Тульская, д. 17

третьи лица: Верховный суд
Российской Федерации
121260, г.Москва,
ул.Поварская, д.15

Высшая квалификационная коллегия судей
123995, г.Москва,
ул.Баррикадная, д.8, стр.4

Государственно-правовое управление
Президента Российской Федерации
103132, г.Москва
ул.Ильинка, д.8/4

предмет спора: запрет нарушать закон в будущем

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Истец, Сосов Максим Александрович, зарабатывает на жизнь, в том числе тем, что представляет интересы физических и юридических лиц в судебных спорах в сфере интеллектуальных прав.

Ответчик, Чадов Андрей Сергеевич, возглавляет второй судебный состав Арбитражного суда города Москвы, специализирующийся на спорах в сфере интеллектуальных прав.

Начиная с 2010 года Арбитражный суд города Москвы под председательством Андрея Сергеевича Чадова рассмотрел 8 дел, в которых интересы одной из сторон представлял Истец:

	дело №	результат рассмотрения в суде первой инстанции	результат обжалования судебного акта
1	A40-46674/10-12-279	в пользу лица, чьи интересы представлял Сосов М.А.	не обжаловался
2	A40-60322/10-12-360	в пользу лица, чьи интересы представлял Сосов М.А.	отменено судом апелляционной инстанции, полностью

3	A40-17875/11-12-157	в пользу лица, чьи интересы представлял Сосов М.А.	отменено судом апелляционной инстанции, полностью
4	A40-30264/11-12-274	в пользу лица, чьи интересы представлял Сосов М.А.	отменено судом апелляционной инстанции, полностью
5	A40-96131/11-12-701	против лица, чьи интересы представлял Сосов М.А., частично	отменено судом апелляционной инстанции, полностью
6	A40-96129/11-12-700 решение	против лица, чьи интересы представлял Сосов М.А., частично	отменено судом апелляционной инстанции, полностью
7	A40-96129/11-12-700 определение от 09.04.2013	против лица, чьи интересы представлял Сосов М.А., полностью	отменено судом кассационной инстанции, полностью
8	A40-96129/11-12-700 определение от 21.01.2014	против лица, чьи интересы представлял Сосов М.А., полностью	отменено судом апелляционной инстанции
9	A40-136107/12-12-620	против лица, чьи интересы представлял Сосов М.А., полностью	оставлено в силе
10	A40-102940/13-12-538	против лица, чьи интересы представлял Сосов М.А., частично	отменено судом кассационной инстанции, полностью

Как видно из представленной выше таблицы, все судебные акты, за исключением двух (первый из которых не обжаловался), были отменены вышестоящими судами.

Таким образом, 80% судебных актов от всех принятых уважаемым Андреем Сергеевичем Чадовым судебных актов по указанным делам, были отменены.

Не имеет смысла объяснить, что 80% отмен – это очень плохой результат для судьи.

Также нет необходимости подробно останавливаться на том, что некачественное и непрофессиональное исполнение своих обязанностей судьёй нарушает, как интересы сторон процесса, так и их представителей.

В качестве примера можно сослаться на дело, указанное в таблице под номером «б»: исковое заявление было принято к производству 29.08.2011г., следующее заседание состоится 06.10.2014г. Причина, по которой несложное в принципе дело длится уже более трёх лет, заключается в том, что после отмены очередного судебного акта, принятого Ответчиком, дело возвращается на новое рассмотрение в суд первой инстанции, где

Андрей Сергеевич Чадов принимается очередное, подлежащее безусловной отмене определение¹.

Если бы Ответчик изначально выносил законные решения и определения, Сосову М.А. не пришлось потратить на это дело три года.

Предположения Истца о том, с чем может быть связан такой большой процент отмен судебных актов Андрея Сергеевича Чадова, представлены в приложении № 1 к настоящему заявлению.

Однако для разрешения настоящего спора данные предположения не имеют никакого значения.

Судебный акт отменяется только в том случае, если он незаконен и/или необоснован. Принятие незаконных и необоснованных судебных актов незаконно само по себе. Никто не может нарушать закон, тем более судья.

Полагая, что и в будущем Андрей Сергеевич Чадов продолжит выносить неправосудные решения и определения по делам, в которых будут участвовать лица, представляемые Истцом, а также руководствуясь вторым абзацем ст.12 ГК РФ, просим Уважаемый суд:

запретить Андрею Сергеевичу Чадову принимать незаконные решения и определения в отношении лиц, чьи интересы в суде представляет Сосов М.А., в том числе определения об обеспечении иска, определения об отказе в обеспечении иска, определения о вступлении третьего лица, определения об отказе во вступлении третьего лица, определения об отказе в отводе судьи, определения об истребовании доказательств, определения об отказе в истребовании доказательств, определения о возвращении искового заявления, определения об оставлении искового заявления без движения, определения об объединении дел в одно производство, определения о назначении дела к судебному разбирательству, определения об утверждении мирового соглашения, определения об отказе в утверждении мирового соглашения, определения о приостановлении производства по делу, определения о возобновлении производства по делу, определения об оставлении искового заявления без рассмотрения, определения о прекращении производства по делу, определения об отложении судебного разбирательства, определения о перерыве в судебном заседании, определения об исправлении опечаток, определения о разъяснении судебного акта, определения об индексации присуждённых денежных сумм, определения о повороте исполнения судебного акта, определения о приостановлении исполнительного производства, определения о прекращении исполнительного производства, определения о возобновлении исполнительного производства.

¹ но 06.10.2014г. рассмотрение дела, скорее всего, завершится, так как в это раз дело возвращено не Ответчику, а в суд апелляционной инстанции.

Несмотря на то, что просительная часть настоящего искового заявления уже озвучена, Истец полагает необходимым остановиться ещё на двух моментах:

I.

Заявитель рассчитывает на то, что Ответчик не будет отстаивать право принимать незаконные судебные акты и признает настоящий иск.

II.

Может ли суд выносить общие запреты на будущее нарушать закон?

Ответ положительный. Судебная практика по данному вопросу представлена в приложении № 2 к настоящему иску².

Подчеркнём, Ответчик, Андрей Сергеевич Чадов, придерживается аналогичной позиции о допустимости вынесения судом общих запретов на будущее нарушать закон. В частности такие запреты были вынесены Ответчиком в делах № 9 и № 10.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

25.08.2014г.

Приложение:

1. копия заявления об отводе судьи Чадова А.С.;
2. общие запреты на будущее нарушать закон в судебной практике арбитражных судов города Москвы;
3. копии судебных актов, которыми были отменены решения и определения Чадова А.С. по упомянутым в настоящем исковом заявлении делам;
4. копии настоящего заявления с приложениями № 1 и № 2 для лиц, участвующих в деле (судебные акты, представленные в приложении № 3 находятся в открытом доступе);
5. почтовые квитанции, подтверждающие направление копий настоящего заявления с приложениями № 1 и № 2 в адрес третьих лиц.
6. квитанция об уплате государственной пошлины.

² просим обратить внимание в приложении № 2 на следующее: судьи, в том числе А.С. Чадов выносят пожизненные запреты нарушать закон за один факт нарушения, в то время как сами нарушают закон, принимая незаконные судебные акты от 200 до 300 раз в год.

Приложение № 1

Чуче С.Ю.

Председателю
Арбитражного суда города Москвы
115225, г.Москва, ул.Большая Тульская, д.17

Брычевой Л.И.

Начальнику
Государственно-правового управления
Президента Российской Федерации
103132, г.Москва
ул.Ильинка, д.8/4

от ответчика: ООО «АкваЛайф»
129110, г.Москва, ул.Большая Переяславская,
д.6, стр.1, офис 38

истец: АОУТ «Нестле Вотерс Франция»
12 Бульвар Гарибальди 92130,
Исси Ле Мулино, Франция

дело № А40-92170/14-12-579

относительно: параллельный импорт

ЗАЯВЛЕНИЕ

об отводе судьи Чадова Андрея Сергеевича

Уважаемый Сергей Юрьевич,

23.11.2012г. председателем Арбитражного суда города Москвы в деле № А40-150293/2012 было удовлетворено заявление об отводе судьи Золотовой Е.Н по основанию нарушения специализации при определении состава суда.

Руководствуясь тем, что в настоящем деле имеют место аналогичные обстоятельства, в соответствии с положениями статей 21, 24, 25, 26, 41, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации просим об отводе судьи Андрея Сергеевича Чадова.

Уважаемый Андрей Сергеевич Чадов долгое время рассматривал споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, затем был переведён во второй судебный состав Арбитражного суда города Москвы, специализирующийся на интеллектуальных правах, который практически сразу после перевода возглавил.

Однако при рассмотрении гражданских споров, в том числе и в отношении интеллектуальной собственности, уважаемый Андрей Сергеевич продолжает руководствоваться законодательством об административных правонарушениях:

Изложенная позиция содержится также в положениях Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 г. № 11 «О некоторых вопросах

применения особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»³.

Согласно абз. 5 п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 г. № 11 «О некоторых вопросах применения особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», за нарушение, заключающееся в реализации товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, к административной ответственности, предусмотренной ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, может быть привлечено любое лицо, занимающееся этой реализацией, а не только первый продавец соответствующего товара.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 г. № 11 «О некоторых вопросах применения особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в силу ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо несет ответственность за совершенное административное правонарушение, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При этом критерии виновности юридического лица подразумевают необходимость оценки его фактического поведения как коллективного субъекта права, располагающего иными, нежели физическое лицо, возможностями и условиями для реализации требований публичного порядка. С учетом этого ответственность юридического лица за совершение правонарушения, установленного статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в том числе в случае, если лицо использовало чужой товарный знак, не проверив, предоставляется ли ему правовая охрана в Российской Федерации, и (или) не проверив, осуществляет ли оно такое использование на законных основаниях.

Указанное административное правонарушение может быть совершено не только умышленно, но и по неосторожности.

Следовательно, ответственность за совершение данного правонарушения наступает в том числе в случае, если лицо знало или должно было знать, что использует чужой товарный знак, но не проверило, осуществляет ли оно такое использование на законных основаниях⁴.

³ решение от 13.03.2013г. по делу № А40-136107/12-12-620.

⁴ решение по делу № А40-102940/13-12-538 от 17.12.2013г., отменённое Судом по интеллектуальным правам.

Приведённые выше цитаты взяты из сугубо гражданских споров, не имеющих никакого отношения к административным правонарушениям.

Мы неоднократно пытались убедить уважаемого Андрея Сергеевича Чадова в том, что к частноправовым спорам необходимо применять положения гражданского кодекса, а не кодекса об административных правонарушениях, но убедить не смогли.

Доводы сторон, которые не совсем понятны председательствующему, уважаемый Андрей Сергеевич отвергает следующим образом:

При этом, понятие таких слов как «по своему внутреннему убеждению» не подразумевают доказывание выводов суда, сделанных на основе этого убеждения, в силу установленной законом императивной презумпции соблюдения равноправия и состязательности суда как органа правосудия, наделенного соответствующими полномочиями⁵.

80% процентов судебных актов, принятых уважаемым Андреем Сергеевичем Чадовым по делам, рассмотренным с нашим участием, отменено вышестоящими судами. Причём отменены, как решения принятые в нашу пользу, так и против. Представителям сторон непросто отстоять в суде апелляционной или кассационной инстанции решения Арбитражного суда города Москвы по спорам о товарных знаках, основанные на положениях кодекса об административных правонарушениях и на Таможенном кодексе Таможенного Союза:

судом не учтено, что таможенное законодательство не применяется к гражданским правоотношениям, а акт таможенного декларирования товаров не создает, не изменяет и не прекращает гражданских прав и обязанностей⁶.

Другим распространённым явлением является отмена по сути правильных, но крайне неудачно мотивированных решений уважаемого Андрея Сергеевича Чадова судом апелляционной инстанции с вынесением идентичного в резолютивной части, но иным образом мотивированного судебного акта (см. дела № А40-96129/11-12-700, А40-96131/11-12-701).

Позиция судей вышестоящих инстанции в данном случае понятна: оставляя в силе оспариваемый судебный акт, судьи апелляционной и кассационной инстанции ставят под ним свои подписи. Судейская солидарность служит психологическим препятствием для отмены по сути правильного решения, однако солидарность не спасает, когда речь идёт о применении положений таможенного законодательства в гражданско-правовых спорах.

⁵ данная фраза присутствует практически в каждом решении А.С. Чадова.

⁶ постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № А40-102940/13-12-538, отменившее решение А.С. Чадова.

Мы неоднократно пытались привести судебные акты уважаемого Андрея Сергеевича Чадова в более или менее приемлемое состояние, заявляя ходатайства об исправлении опечаток или заявления о разъяснении, но и здесь у нас ничего не вышло. В деле № А40-102940/13-12-538 на вопрос, какие именно действия импортёра были признаны незаконными, был получен ответ, из которого следовало, что суд не может пояснить, какие действия он признал незаконными, потому что перечисление действий, признанных незаконными, ... изменит содержание решения⁷.

В деле № А40-73006/14-12-456, где судом был вынесен обеспечительный арест товара, не прошедшего таможенное оформление и не попавшего в гражданский оборот на территории Российской Федерации, основанием для принятия обеспечительных мер послужила необходимость обеспечить исполнение двух требований истца, носивших взаимоисключающих характер: о запрете на введении товара в гражданский оборот на территории Российской Федерации и об изъятии того же самого товара из гражданского оборота на территории Российской Федерации. Ответить на вопрос, исполнение какого из заявленных требований было обеспечено арестом, суд также не смог.

Все последние годы мы вынуждены вести свои дела следующим образом: в суд первой инстанции сдают доказательства и в письменном виде правовая позиция. Заседания под председательством уважаемого Андрея Сергеевича Чадова мы не посещаем, так как это не самая эффективная трата времени. Право на судебную защиту таким образом реализуется в полном объёме только в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Следует отметить, что такой способ защиты прав приносит положительные результаты, в чём несложно убедиться, ознакомившись с процентом отмен судебных актов, принятых уважаемым Чадовым А.С.

Единственное неудобство составляют судебные процессы, в которых суд кассационной инстанции возвращает дело на новое рассмотрение уважаемому Андрею Сергеевичу Чадову.

Если дело возвращается, то, не смотря на отмену ранее принятого судебного акта, и обязательные к исполнению указания суда кассационной инстанции, председательствующий повторяет слово в слово свой уже отменённый кассационной инстанцией судебный акт. В результате приходится «уходить на второй круг» и рассмотрение дела затягивается⁸.

⁷ см. определение от 03.02.2014г. по делу № А40-102940/13-12-538

⁸ см. например дело А40-96129/11-12-700: определением от 09.04.2013г. отказано в удовлетворении требований ответчика/14.10.2013г. определение отменено судом кассационной инстанции и дело направлено на новое рассмотрение исключительно для определения размера взыскиваемых расходов/21.01.2014г. суд первой инстанции повторяет слово в слово отменённое определение от 09.04.2013г./ 17.04.2014. определение опять отменено, теперь уже судом апелляционной инстанции, требования удовлетворены.

Попытки убедить уважаемого Андрея Сергеевича Чадова в том, что:

а. согласно последнему абзацу ч.2 ст.289 АПК РФ указания арбитражного суда кассационной инстанции, изложенные в его постановлении об отмене решения, постановления суда первой, апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

б. обязательными к исполнению являются все вступившие в законную силу судебные акты, а не только решения и определения уважаемого Андрея Сергеевича Чадова,

в. вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными не только для сторон спора, но и для судей, а при возвращении дела на новое рассмотрение указания суда кассационной инстанции обязательны **именно** для судей -

- пока безуспешны.

На самом деле в сложившейся ситуации нет вины Андрея Сергеевича Чадова, вина ложится на руководство судов. Когда уважаемый А.С. Чадов получал высшее образование, четвёртой части гражданского кодекса ещё не существовало. При том цейтноте, в котором работают судьи Арбитражного суда города Москвы - от тысячи дел в год, изучать динамично изменяющееся гражданское законодательство одновременно с рассмотрением споров, возникающих из административных и таможенных правоотношений, невозможно.

Каким образом должен быть организован переход судей из административной коллегии в гражданскую и наоборот, а также насколько необходимы такие переходы, заявитель не знает, однако не первый год сталкиваясь с проблемой отсутствия у судей соответствующей рассматриваемым спорам квалификации, полагает необходимым поставить этот вопрос перед администрацией Президента Российской Федерации, осуществляющей отбор судей.

Сосов М.А.

10.07.2014г.

**общие запреты на будущее нарушать закон в судебной
практике арбитражных судов города Москвы**

**дело № А40-78553/11-110-648
«конного милиционера»⁹**

Основанием иска послужил единственный ввоз пива «Guinness» обществом «ЭлитВода Ру», состоявшийся 13.07.2011г. по ДТ № 10009150/130711/0008935.

Арбитражным судом г.Москвы (судья Хохлов В.А.) было удовлетворено исковое требование, налагающее бессрочный запрет на будущее следующего содержания:

«Запретить Обществу с ограниченной ответственностью «ЭлитВода Ру» совершать любые действия по использованию товарного знака «GUINNESS» без согласия его владельца, в том числе вводить в гражданский оборот на территории России товары с размещенным на них (этикетке, упаковке товаров) товарным знаком «GUINNESS», в том числе осуществлять ввоз на территорию России, предложение к продаже, продажу хранение для цели продажи, перевозку для цели продажи таких товаров; использовать товарный знак «GUINNESS» на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети Интернет, в том числе в доменном имени и других способах адресации».

Вывесок ООО «ЭлитВода Ру» не имеет, в доменном имени никогда товарные знаки не использовало.

Решение вступило в законную силу в соответствии с постановлением Девятого ААС. Судьи Валиев В.Р., Лаврецкая Н.В., Расторгуев Е.Б. указали следующее:

«Судебная коллегия отклоняет вывод заявителя жалобы о формулировании резолютивной части решения как «общего запрета на будущее», «пожизненного запрета проезда на красный свет» (литературная аллегория ответчика), как основанной на неверном понимании юридических последствий данного решения для ответчика.

Согласно ст.ст. 12, 1252 ГК РФ, пресечение действий, нарушающих право или содержащих угрозу его нарушения, является

⁹ в этом деле представитель истца не только неоднократно менял исковые требования, но и Ответчика, заставив его представителя почувствовать то, что ощущала неграмотная деревенская баба, осуждённая по контрреволюционной статье, и уже в лагере недоумевающая, отчего это прокурор называл её в суде «конным милиционером» (в меру ее скромного понимания, а на самом деле - «контрреволюционером», А.И.Солженицын, «Архипелаг Гулаг»). Суды не нашли ничего незаконного в многократной смене ответчика в ходе судебного процесса.

одним из способов защиты гражданских прав, в том числе, в отношении средств индивидуализации.

Исходя из буквального содержания положений ст.ст. 12, 1252 ГК РФ, способ защиты права путем пресечения действий может быть применен только к уже совершенным действиям, так как при их отсутствии пресекать в принципе нечего.

Удовлетворяя иск и устанавливая правовые запреты применительно к действиям по реализации исключительного права, перечисленным в ч. 2 ст. 1484 ГК РФ, суд первой инстанции не предрешал вопросы о правомерности возможных будущих поставок ответчиком товаров, маркированных товарным знаком по свидетельству № 23486, а возложил на ответчика обязанность совершать действия по воздержанию от нарушения прав истца на товарный знак "GUINNESS", перечисленными в решении способами исходя из установленного факта уже допущенного гражданско-правового нарушения».

**дело № А40-95929/11-5-691
«о тринадцати очепатках»¹⁰**

Ввоз пива «Heineken» 30.10.2009г. Дело рассмотрено 10.04.2012г. (судья Тарасов Н.Н.):

Запретить обществу с ограниченной ответственностью «Да-Линк» (ОГРН 1037739979562, ИНН 7734505625, 123308, г. Москва, ул. Демьяна Бедного, дом 5, корп. 1) совершать любые действия по использованию принадлежащих обществу с ограниченной ответственностью «Объединенные Пивоварни Хейнекен» (193230, Санкт-Петербург, ул. Тельмана, дом 24, литер А, ОГРН 1027801527467, ИНН 7802118578) товарных знаков со словесным обозначением «Heineken» в том числе: вводить в гражданский оборот на территории Российской Федерации товары с размещенным на них (этикетках, упаковках) товарным знаком «Heineken» для индивидуализации которых зарегистрированы означенные товарные знаки, в том числе: осуществлять ввоз на территорию Российской Федерации, предложение к продаже, продажу, хранение для цели продажи, перевозку для цели продаж таких товаров, использовать товарный знак на документации, связанной с введением таких

¹⁰ Мы даём название делам, не потому что хотим обидеть судей, просто некоторая порция юмора помогает не спятить от того, что пишут судьи во втором интеллектуальном составе Арбитражного суда города Москвы. В решении по этому делу судья действительно сделал 13 опечаток на четырёх страницах, причём кардинальных: перепутал правообладателя, удовлетворил не заявленное истцом требование, указал, что это спор не о товарном знаке, а о произведениях и т.д.

См. также «13 опечаток на сундук мертвеца, йо-хо-хо, и контейнер пива»/ Закон.ру/31.07.2013г.
http://zakon.ru/discussions/13_opechatok_na_sunduk_mertveca_joxoxo_i_k_ontejner_piva/7684

товаров в гражданский оборот, в предложениях о продаже товаров, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе, в сети интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Не имеет смысла объяснять, что у ответчика в этом деле никаких вывесок, рекламы, доменных имён и других способов адресации не было. Судьи руководствуются максимой «если выносит общий запрет нарушать закон, то сразу на всё».

дело № А40-100008/11-5-716
«чистосердечное признание адвоката Дмитриева»

Пиво «Krušovice». Ввоз по ДТ № 10009142/110811/0004910. Решение Арбитражного суда г.Москвы (судья Тарасов Н.Н.) от 28.12.2011г. вступило в силу после постановления Девятого ААС (Верстова М.Е., Трубицын А.И., Левченко Н.И.):

«Запретить обществу с ограниченной ответственностью «Да-Линк» (ОГРН 1037739979562, ИНН 7734505625, 123308, г. Москва, ул. Демьяна Бедного, дом 5, корп. 1) совершать любые действия по использованию товарного знака по свидетельству № 278869 со словесным обозначением «KRUSOVICE» без согласия акционерного общества «Хайнекен Чешская Республика АО» с местом нахождения У Пивовару, 1, почтовый индекс 270 53, Крушовице, в том числе: вводить в гражданский оборот на территории Российской Федерации товары с размещенным на них товарным знаком по свидетельству № 278869 со словесным обозначением «KRUSOVICE», для индивидуализации которых зарегистрирован принадлежащий акционерному обществу «Хайнекен Чешская Республика АО» с местом нахождения У Пивовару, 1, почтовый индекс 270 53, Крушовице товарный знак, в том числе: осуществлять ввоз на территорию Российской Федерации, предложение к продаже, продажу, хранение для цели продажи, перевозку для цели продаж таких товаров, использовать товарный знак по свидетельству № 278869 на документации, связанной с введением таких товаров в гражданский оборот, в предложениях о продаже товаров, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе, в сети интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации».

дело № А41-42709/10
«теория финансового урегулирования Ирины Александровны Букиной»

Ввоз автомобильных запчастей с маркировкой «BMW» 03.11.2010г. Постановление ФАС МО (судьи Букина И.А., Бусарова Л.В., Ядренцева М.Д.) принято 16.03.2012г.:

«Запретить ООО «АВТОлогистика» (ОГРН: 1067746276861) осуществлять ввоз на территорию Российской Федерации товаров, на которых или на упаковке которых размещены товарные знаки по

международной регистрации № 673219 или международной регистрации № 663925».

Отличие данного запрета от предыдущих заключается в отсутствии упоминания про согласие правообладателя. Ответчику запрещён ввоз указанных товаров, независимо от того даст в будущем такое согласие правообладатель или нет.

При этом суд кассационной инстанции в запрете на введение в гражданский оборот тех же самых товаров Истцу отказал...

дело № А40-136107/12-12-620
«странная история»

Единственный ввоз пива «Guinness» ответчиком 01.10.2012г. Пожизненный запрет обществу «Аквалайф» (судья Чадов А.С.):

«совершать любые действия по использованию товарного знака (свидетельство № 23486) без согласия правообладателя, в том числе вводить в гражданский оборот на территории России товары с размещенными на них (этикетке, упаковке товаров) указанными товарными знаками, осуществлять ввоз, рекламу, хранение, продажу, иное распространение и использование на территории Российской Федерации товаров маркированных указанными товарными знаками»

дело № А40-17101/14-27-150
«антиалкогольное»

Единственный ввоз пива «Paulaner» обществом «Лагер» 01.10.2012г. Пожизненный запрет ответчику (судья Хатыпова Р.А.):

*«совершать любые действия по использованию товарного знака №718322 без согласия Пауланер Брауерай ГмБХ Ко. КГ, в том числе вводить в гражданский оборот на территории России товары с размещенным на них (этикетке, упаковке товаров) указанным товарным знаком, осуществлять ввоз, хранение, продажу, иное распространение и **использование** на территории Российской Федерации товаров, маркированных указанным товарным знаком».*

В этом деле интерес представляет запрет юридическому лицу ... использовать пиво «Паулайнер». Использовать пиво – значит пить пиво, или, например, готовить ирландское рагу...

Справедливости ради приведём также иной взгляд на требования об общем запрете на будущее нарушать закон, правда, не московского суда:

Рассмотрев требование истца в части запрета ООО «Обрядовые услуги» осуществлять копки могил на общественных кладбищах

г.Свободного без согласования с Администрацией г.Свободного, суд считает его неподлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иными способами, предусмотренными законом. Таким образом, перечень способов защиты гражданских прав не является исчерпывающим, однако использование других способов защиты права допускается Кодексом только при наличии прямого указания закона.

При этом статьей 12 Кодекса и другим действующим законодательством **не предусмотрен такой способ защиты права, как запрет на будущее осуществлять какие-либо действия, поскольку предполагается разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений.**

Таким образом, избранный истцом способ защиты нарушенного права в виде обязанности ответчика в будущем не осуществлять копки могил на общественных кладбищах г.Свободного без согласования с Администрацией г.Свободного не предусмотрен законом.

(решение по делу № А04-207/2010 от 05.10.2010г., судья Н.С. Заноза)