**Апелляционная коллегия
Верховного суда Российской Федерации**

от административного истца: ООО «Ватергрупп»
109369, г.Москва, ул.Люблинская, д.108А, пом.3, ком.3

соистцы: ООО «Мультибир»
121471, г.Москва, ул.Багрицкого, д.30, офис 5

ООО «Альянс»
140050, Люберецкий р-н, Красково,
ул.2-ая Заводская, д.20/1, пом.IV, ком.79

ООО «Горизонт Моторс»
142712, Московская область, Деревня Горки, 1Б стр.В

ответчик: Суд по интеллектуальным правам
г.Москва, 127254, Огородный проезд, д.5, стр.2

третьи лица: (1) Арбитражный суд города Москвы
115191, г.Москва, ул.Большая Тульская, д.17

(2) Арбитражный суд Московской области
107053, г.Москва, пр.Академика Сахарова, д.18

(3) Арбитражный суд Приморского края
690091, г.Владивосток, ул.Светланская, д.54

(4) Пятый арбитражный апелляционный суд
690001, г.Владивосток, ул.Светланская, д.115

(5) Девятый арбитражный апелляционный суд
127994, г.Москва, пр.Соломенной сторожки, д.12

(6) Десятый арбитражный апелляционный суд
117997, г.Москва, ул.Садовническая, д.68/70, стр.1

нормативный акт: справка по результатам анализа судебной
практики Суда по интеллектуальным правам
по спорам об исчерпании исключительного
права на товарный знак № СП-7/604 от 30.04.2015г.
за подписью Н.Б.Бациевой

дело № АКПИ16-803

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

**на определение Верховного суда Российской Федерации от
05.08.2016г.**

03.08.2016г. общества с ограниченной ответственностью «Ватергрупп», «Мультибир», «Альянс», «Горизонт Моторс» обратились в Верховный суд Российской Федерации с административным иском заявлением об оспаривании незарегистрированного и неопубликованного в установленном порядке, но обладающего нормативными свойствами акта – справки по результатам анализа судебной практики Суда по интеллектуальным правам по спорам об исчерпании исключительного права на товарный знак № СП-7/604 от 30.04.2015г.

05.08.2016г. в принятии административного искового заявления было отказано по двум основаниям:

→ действующее законодательство не предусматривает правовых оснований и соответствующих процедур для оспаривания в судебном порядке актов Суда по интеллектуальным правам, являющихся результатами изучения и обобщения судебной практики.

→ административные истцы фактически выражают несогласие с состоявшимися постановлениями Суда по интеллектуальным правам, принятыми по конкретным делам с их участием. Вместе с тем проверка законности таких актов может быть осуществлена исключительно по основаниям и в порядке, предусмотренными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Заявитель апелляционной жалобы находит такие основания отказа в принятии административного искового заявления **(1)** несоответствующими обстоятельствам дела, **(2)** несправедливыми по отношению к административным соистцам, **(3)** незаконными.

1. неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела.

Разрешая вопрос о принятии к производству, об оставлении без рассмотрения или без движения, о возвращении административного искового заявления, судья не рассматривает спор по существу, а даёт оценку соблюдению формальных требований, установленных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

В данном случае, как полагает заявитель, суд первой инстанции руководствовался излишне формальным подходом.

Верховный суд Российской Федерации, исходя из **названия** оспариваемого документа, решил, что данный правовой акт не является нормативным – содержащим обязательные правила поведения и рассчитанным на неопределённый круг лиц.

Однако в своём исковом заявлении административные истцы **убедительно доказывают**, что справка по результатам анализа судебной практики Суда по интеллектуальным правам по спорам об исчерпании исключительного права на товарный знак № СП-7/604 от 30.04.2015г. за подписью Н.Б.Бациевой:

→ является актом, который был издан и доведён до сведения нижестоящих судов не в целях обобщения сложившейся судебной практики, а, наоборот, в целях формирования будущей судебной практики,

→ применение правовых позиций данной справки в отношении административных истцов имело место не до, а после принятия оспариваемого нормативного акта,

→ суды первой и апелляционной инстанций принуждаются к исполнению положений справки – фактически к исполнению указаний

Суда по интеллектуальным правам, причём указаний не судьей Суда по интеллектуальным правам по **конкретным** делам, а указаний аппарата и/или руководства суда, носящих абстрактный/нормативный характер.

При этом оспариваемый документ – **единственная** справка Суда по интеллектуальным правам, не опубликованная Судом по интеллектуальным правам и, как мы полагаем, не утверждённая всеми членами Президиума Суда по интеллектуальным правам.

Оспариваемый акт не назван ответчиком «обязательные для судов первой и апелляционной инстанций указания Суда по интеллектуальным правам». Однако констатировать отсутствие нормативных свойств, руководствуясь исключительно названием документа, неправильно.

Полагаем, что в вопросе о том, является ли справка Суда по интеллектуальным правам нормативным актом, суд:

→ должен руководствоваться не названием данного документа, а тем, каким образом этот акт применяется,

→ разрешить вопрос о наличии нормативных свойств оспариваемого акта в судебном заседании, изучив все обстоятельства дела и позиции сторон, а не в заочном порядке в процессе принятия искового заявления к производству.

2. несправедливость.

Административным истцам известен порядок обжалования судебных актов, установленный Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Это обстоятельство несложно установить, ознакомившись с перечнем судебных дел, на которые ссылаются заявители – например, судебные акты по делу «Nissan» № А41-42585/12 в данный момент обжалуются в третий раз, причём не административным истцом, а его оппонентом компанией «Nissan», что очевидным образом опровергает вывод суда первой инстанции о **несогласии** общества «Горизонт Моторс» с решением по данному делу, судебные акты по делу «Budweiser» № А40-2288/14-19-19 – обжалуются в кассационном порядке во второй раз и т.д.

Поэтом обвинение суда первой инстанции, согласно которому соистцы выбрали ненадлежащий путь оспаривания судебных актов, не соответствует действительности и несправедливо по отношению к представителям заявителей.

Помимо того, что соистцам известен порядок обжалования судебных актов, принятых арбитражными судами, полагаем необходимым подчеркнуть, что соистцы в своём исковом заявлении:

1. не просят об отмене каких-либо судебных актов,
2. не выражают несогласие с данными судебными актами,

3. ссылаются на судебные акты, вынесенные как против, так и в пользу административных соистцов,
4. приводят в качестве примера не только и не столько постановления Суда по интеллектуальным правам, но также решения и постановления судов первой и апелляционной инстанций.

Более того:

→ оспаривать нормативный правовой акт Суда по интеллектуальным правам и при этом не упомянуть ни одного судебного акта (чтобы не быть обвинённым в не процессуальном оспаривании), можно, но в таком случае административное исковое заявление будет возвращено по другому основанию, установленному п.3 ч.1 ст.128 КАС РФ,

→ мы неоднократно оспаривали нормативные правовые акты Федеральной таможенной службы (дела № ВАС-19853/13, ВАС-5103/14, № АЛЛ 15-505), доказывая факт применения этих нормативных актов в отношении заявителей ссылками на судебные акты, основанные на оспариваемых нормативных актах. Однако ни в одном из таких дел не было отказано в принятии или в удовлетворении заявления на том основании, что упоминая в своём заявлении судебные акты, истцы таким, не процессуальным, способом выражают несогласие с перечисленными судебными актами.

3. незаконность.

Заявитель не может не признать, что оспаривание справки Суда по интеллектуальным правам сложно отнести к распространённой практике административного судопроизводства.

В то же время п.1.1 статьи 21 КАС РФ не содержит исчерпывающего перечня нормативных актов и федеральных органов, чьи нормативные акты могут быть оспорены в указанном порядке, а устанавливает три критерия.

Оспариваемая «справка по результатам анализа судебной практики Суда по интеллектуальным правам» отвечает всем трём критериям, установленным п.1.1 статьи 21 КАС РФ:

- обладает нормативными свойствами,
- содержит разъяснение законодательства,
- издана федеральным органом – Суд по интеллектуальным правам осуществляет свою деятельность на федеральном, а не на региональном уровне.

Просим отменить определение Верховного суда Российской Федерации от 05.08.2016г., разрешить вопрос по существу.

Валитов Д.А.

19.08.2016г.

Приложение :

1. доверенность ;
2. платёжная квитанция, подтверждающая оплату государственной пошлины;
3. копия диплома о высшем юридическом образовании,
4. десять копий настоящей частной жалобы.